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CONCLUSIE

**VOOR:** **De heer/mevrouw …**, geboren op … te …, wonende te …

Concluant,

Hebbende als advocaat Mtr. Augustyns Len, met kantoor te 2018 Antwerpen, aan de Brusselstraat 51.

**TEGEN:** **Het Openbaar Ministerie** bij de rechtbank van ….

Kamer

**Notitienummer**

Zitting dd. …/../….

Onder voorbehoud van alle recht en zonder enige nadelige erkentenis;

1. **De Aanspraken:**

1.
Concluant wordt conform de dagvaarding vervolgd voor de tenlasteleggingen;

2.
Concluant verzoekt Uw Rechtbank de vrijspraak nu hij geen nuttige, laat staan noodzakelijke handelingen heeft gesteld met betrekking tot de tenlastegelegde feiten.

1. **De Feiten**
2. **In Rechte**
3. **Eerste middel: geen medeplichtige, noch mededader**

3.
Concluant is geen medeplichtige, noch mededader aan de feiten die hem ten laste worden gelegd.

De relevante artikels betreffen artikel 66 en 67 Sw.

 Art. 66 Sw.: *“Als daders van een misdaad of een wanbedrijf worden gestraft:*

*Zij die de misdaad of het wanbedrijf hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks hebben meegewerkt;*

*Zij die door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp hebben verleend dat de misdaad het wanbedrijf zonder hun bijstand niet had kunnen worden gepleegd;*

*Zij die, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, de misdaad of het wanbedrijf rechtstreeks hebben uitgelokt;*

*Zij die, het zij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of zinnebeeld, aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld, het plegen van het feit rechtstreeks hebben uitgelokt, onverminderd de straffen die bij de wet bepaald zijn tegen daders van aanzetting tot misdaden of wanbedrijven, zelfs voor het geval dat die aanzetting zonder gevolg is gebleven.”*

 Art. 67 Sw.: *“Als medeplichtigen aan een misdaad of een wanbedrijf worden gestraft:*

 *Zij die onderrichtingen hebben gegeven mo de misdaad of het wanbedrijf te plegen;*

*Zij die wapens, werktuigen of enig ander middel hebben verschaft, die tot de misdaad of het wanbedrijf hebben gediend, wetende dat ze daartoe zouden dienen;*

*Zij die, buiten het geval van artikel 66, §3, met hun weten de dader of de daders hebben geholpen of bijgestaan in daden die de misdaad of het wanbedrijf hebben voorbereid, vergemakkelijkt of voltooid.”*

4.
Om schuldig te zijn aan deelneming aan een misdaad of wanbedrijf is vereist dat de dader tot het misdrijf heeft bijgedragen op een bij de wet bepaalde wijze.

Om veroordeeld te kunnen worden als medeplichtige is het vereist dat bewezen is dat concluant wetens en willens de bij wet bepaalde vorm van medewerking aan het misdrijf heeft verleend. Zonder dat het daarbij nodig is dat alle bestanddelen van het misdrijf in de deelnemingshandelingen begrepen zijn.[[1]](#footnote-1)

Het is echter wel noodzakelijk dat de medeplichtige kennis heeft van alle omstandigheden die aan een handeling van de hoofddader het kenmerk van een misdaad of wanbedrijf verlenen, zonder dat hij op de hoogte moet zijn van alle bijzondere uitvoeringsmodaliteiten van het misdrijf.[[2]](#footnote-2)

Deze handeling kan evenzeer bestaan in onthouding, maar enkel desgevallend op de betrokkene een positieve rechtsplicht rust om een bepaalde handeling te verrichten of te voorkomen en diens onthouding opzettelijk is en hierdoor het plegen van een misdrijf bevorderd wordt.[[3]](#footnote-3) Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn wanneer het opzettelijke verzuim om te handelen op ondubbelzinnige wijze een aansporing betekent om een misdrijf te plegen. Alzo kan de loutere aanwezigheid het misdrijf vergemakkelijken, hetgeen iemand medeplichtig kan maken.[[4]](#footnote-4)

Voor het overige zijn enkel positieve daden die aan de uitvoering van het misdrijf voorafgaan of ermee samengaan relevant om te oordelen of er sprake is van mededaderschap, dan wel medeplichtigheid.[[5]](#footnote-5)

Daarbij kan gedacht worden aan personen die onderrichtingen gegeven hebben om een misdrijf te begaan en waardoor de uitvoering van het misdrijf vergemakkelijkt werd. In dat geval is men medeplichtig aan het misdrijf. Desgevallend de onderrichtingen ertoe hebben geleid dat een misdaad of wanbedrijf werd gepleegd dat anders nooit had kunnen gepleegd worden, is de persoon die de onderrichtingen gegeven heeft een mededader aan de feiten.[[6]](#footnote-6)

Dit alles werd als volgt recent verwoord door het Hof van Cassatie:

 *“Voor strafbare deelneming in de zin van artikel 66 Sw is vereist dat de mededader een door de wet bepaalde vorm van medewerking aan een misdaad of wanbedrijf verleent, weet dat hij zijn medewerking aan een bepaalde misdaad of een wanbedrijf verleent en het opzet heeft om aan die misdaad of dat wanbedrijf zijn medewerking te verlenen. Het is daarbij vereist maar ook voldoende dat de mededader kennis heeft van elle omstandigheden die aan de handeling van de dader het kenmerk van een misdaad of een wanbedrijf verlenen; de deelnemingshandeling moet bovendien ofwel voorafgaan aan de uitvoering van de misdaad of het wanbedrijf, ofwel ermee samengaan.”[[7]](#footnote-7)*

5.
Om strafbaar te zijn onder artikel 66 Sw. is het noodzakelijk (1) dat de mededader een door de wet bepaalde vorm van medewerking aan een misdaad of wanbedrijf verleend en (2) dat hij weet dat hij zijn medewerking verleent aan die welbepaalde misdaad of wanbedrijf, (3) waarbij hij werkelijk het opzet moet hebben gehad om daaraan zijn medewerking te verlenen.[[8]](#footnote-8)

Artikel 66 Sw. viseert de vervolging als mededader zowel wanneer de handelingen rechtstreeks aan de uitvoering van het misdrijf als dusdanig hebben bijgedragen, als ook op de deelnemingshandelingen die bestaan uit de rechtstreekse medewerking aan de uitvoering van het misdrijf en het door enige daad tot de uitvoering zodanig hulp te verlenen dat de misdaad of het wanbedrijf zonder deze bijstand niet had kunnen worden gepleegd.[[9]](#footnote-9)

6.
Het komt daarbij toe aan Uw Rechtbank om in Uw vonnis te motiveren op basis van welke deelnemingsvorm U de beklaagde schuldig acht.[[10]](#footnote-10) De beklaagde moet dus zeer duidelijk kunnen achterhalen of hij bij de feiten aanzien werd als medeplichtige, dan wel mededader.

7.
Concluant meent op geen enkele wijze nuttige of noodzakelijke hulp verleend te hebben, zoals vereist bij artikel 66 en 67 Sw. Daardoor kan hij onder geen van de deelnemingsvormen veroordeeld worden en dringt de vrijspraak zich op.

**OM DEZE REDENEN ,**

**En alle andere te doen gelden in de loop van het geding,**

**BEHAGE HET DE RECHTBANK,**

Concluant vrij te spreken en hem buiten zake te stellen zonder kosten.

Met de meeste eerbied,

Antwerpen, 16 februari 2024,

Voor concluant,

Zijn advocaat,

Len AUGUSTYNS
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