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CONCLUSIE

**VOOR:** **De heer/Mevrouw** …, geboren op … te …, wonende te ….

Concluant,

Hebbende als advocaat … , met kantoor te ….

**TEGEN:** **Het Openbaar Ministerie** bij de rechtbank van …

Kamer

**Notitienummer**

Zitting dd. …/../….

Onder voorbehoud van alle recht en zonder enige nadelige erkentenis;

1. **De Aanspraken:**

1.  
Concluant wordt conform de dagvaarding vervolgd voor feiten van;

2.  
Concluant verzoekt Uw Rechtbank om de gedinginleidende akte nietig te verklaren, gelet op obscuri libelli.

1. **De Feiten**

….

1. **In Rechte**
2. **Eerste preliminairmiddel: obscuri libelli**

3.  
Artikel 182 Sv. bepaalt niet in welke bewoordingen een dagvaarding moet worden opgesteld, maar wel dat een dagvaarding, om geldig te zijn, aan de beklaagde het voorwerp van de tenlastelegging voldoende moet doen kennen en hem in staat stellen zijn recht van verdediging uit te oefenen; de beklaagde moet met genoegzame zekerheid weten wat hem precies ten laste wordt gelegd om ter zake zijn verdediging kunnen voordragen.

Het wezenlijke daarbij is dat de beklaagde op de hoogte wordt gebracht omtrent de tenlastelegging waarvoor hij precies wordt vervolgd en waarop hij zich zal dienen te verdedigen, en dat deze tenlastelegging ondubbelzinnig is.

Artikel 6.3., a) EVRM vereist dat hij die vervolgd wordt onverwijld in bijzonderheden op de hoogte wordt gesteld van de aard en de reden van de tegen hem ingebrachte beschuldiging.

De “reden” van de beschuldiging slaat op de feiten, terwijl de “aard” betrekking heeft op de kwalificatie en dat een effectieve verdediging moet mogelijk worden gemaakt.[[1]](#footnote-1)

M.b.t. de grond van precisering van de tenlastegelegde feiten is vereist dat de beklaagde het voorwerp van de vervolging kan kennen en hij zijn recht van verdediging kan uitoefenen.[[2]](#footnote-2)

De feitenrechter zal soeverein beoordelen of de gedaagde voldoende kennis heeft van datgene wat hem wordt tenlastegelegd met de vermeldingen in het exploot.[[3]](#footnote-3)

Artikel 6.3.a. EVRM impliceert dat de rechten van verdediging vereisen dat de beklaagde kennis moet hebben van de precieze inhoud van de tenlasteleggingen waarvoor hij zich moet verdedigen.

Om voldoende informatie te bekomen over de inhoud van de tenlastelegging, moet gekeken worden naar de dagvaarding in samenhang met het concrete strafdossier. Indien het gebrek aan duidelijkheid niet verholpen wordt, leidt dit tot de nietigheid van de geding inleidende akte ten gevolge van *obscuri libelli.[[4]](#footnote-4)* Dit wegens enerzijds een schending van het recht van verdediging, en anderzijds wegens het niet kunnen bepalen van de saisine van de rechter.[[5]](#footnote-5)

Op basis van de huidige dagvaarding is het niet mogelijk om volledige duidelijkheid te verkrijgen met betrekking tot welke feiten concluant zich moet verdedigen, evenmin het samenlezen van de dagvaarding en het voorliggende strafdossier brengt soelaas.

Ter eerbiediging van het recht van verdediging is het aldus passend de onontvankelijkheid van de dagvaarding lastens concluant vast te stellen.

**OM DEZE REDENEN ,**

**En alle andere te doen gelden in de loop van het geding,**

**BEHAGE HET DE RECHTBANK,**

De dagvaarding onontvankelijk te verklaren gelet op obscuri libelli.

Met de meeste eerbied,

Antwerpen, 14 februari 2024,

Voor concluant,

Zijn advocaat,

Len AUGUSTYNS
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