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CONCLUSIE

**VOOR:** **De heer/Mevrouw** …, geboren op … te …, wonende te ….

Concluant,

Hebbende als advocaat … , met kantoor te ….

**TEGEN:** **Het Openbaar Ministerie** bij de rechtbank van …

Kamer

**Notitienummer**

Zitting dd. …/../….

Onder voorbehoud van alle recht en zonder enige nadelige erkentenis;

1. **De Aanspraken:**

1.  
Concluant wordt conform de dagvaarding vervolgd voor feiten van;

2.  
Concluant verzoekt Uw Rechtbank om concluant niet door te verwijzen naar de correctionele rechtbank gij gebreke aan voldoende bezwaren.

1. **De Feiten**

….

1. **In Rechte**
2. **Eerste middel: onvoldoende bezwaren**

3.

In het kader van de regeling van de rechtspleging, dient de Raadkamer o.a. na te gaan of er voldoende bezwaren zijn om de inverdenkinggestelde naar het vonnisgerecht te verwijzen.

Het is ongetwijfeld zo dat bezwaren geen bewijzen in sé uitmaken.

Het komt immers niet aan de Raadkamer toe om te oordelen of de feiten al of niet bewezen zijn.

Voldoende bezwaren omvatten anderzijds echter wel meer dan ernstige aanwijzingen van schuld, zoals vereist om over te gaan tot het uitvaardigen van een bevel tot aanhouding of het handhaven van de voorlopige hechtenis.[[1]](#footnote-1)

Deze auteur stelt terzake:

*“Een onschuldige houdt men weliswaar niet aan. Maar men stelt niet de vraag of de verdachte schuldig is, of de rechtbank hem later schuldig zou kunnen verklaren. Men is nog niet zo ver.”*

4.

Hoewel de term 'voldoende bezwaren' dus op zich geen schuldigverklaringen omvat, staat zij er evenwel niet volledig los van.

De bezwaren moeten dus in elk geval afdoende ernstig zijn. DECLERCQ volgt dit, waar hij stelt (o.c., nr. 147):

*“Men mag dat (zijnde de term “generlei bezwaar” in art. 128 Sv.) niet letterlijk opnemen in deze zin dat het minste bezwarend element de verwijzing tot gevolg zou moeten hebben en dat buitenvervolgingstelling slechts mogelijk zou zijn ingeval tegen de verdachte absoluut niets zou zijn ingebracht.”*

Volgens DECLERCQ moet er onderzocht worden “of het, op grond van het voorhanden zijnde bezwarend materiaal, de moeite loont dat aan de rechtbank voor te leggen om te beslissen of de verdachte het misdrijf heeft gepleegd” (o.c., nr. 147). FAUSTIN-HELIE (ibidem) stelt terzake eenduidig:

*“C’est en effet la probabilité de cette culpabilité que est la condition de la mise en accusation; et c’est là ce qui constitue la légitimité de cette mesure. Si les juges n’avaient pas la conviction, non pas que le prévenu est coupable, mais qu’il est probable qu’il l’est, son renvoi devant le tribunal correctionnel ou les assises ne serait qu’une mesure vexatoire…”.*

Vrij vertaald :

*“Het is inderdaad de waarschijnlijkheid van deze schuldigverklaring, die de voorwaarde is van de inverdenkingstelling en het is dát wat de rechtvaardiging van die maatregel uitmaakt. Als de rechters niet de overtuiging hebben, niet dat de verdachte schuldig is, maar dat het waarschijnlijk is dat hij schuldig is, zou zijn verwijzing naar de Correctionele rechtbank of het Assisenhof een tergende maatregel zijn.”*

Dat voldoende bezwaren niet zomaar licht mogen worden aanvaard, blijkt eveneens uit nog andere rechtsleer. Hierin wordt zelfs aanvaard dat er slechts mag worden verwezen als er redenen zijn om aan te nemen dat de inverdenkinggestelde schuldig is.[[2]](#footnote-2)

5.

Ook het Hof van cassatie heeft herhaaldelijk gewezen op de noodzaak van het ernstig karakter van de vereiste bezwaren. In het arrest van 27 juni 2007 (AR P.05.1685.F) heeft het Hof van cassatie uitdrukkelijk bepaald wat voldoende bezwaren zijn (in het kader van een vervolging van magistraten, waarbij het Hof zelf moest oordelen of er voldoende bezwaren waren):

*“Het Hof moet zeggen of er, ten aanzien van de vervolgde magistraten, voldoende aanwijzingen van schuld zijn, d.w.z. bezwaren die onderzocht zijn en dermate ernstig zijn dat hun veroordeling vanaf heden, waarschijnlijk lijkt, waarbij men onder bezwaren het geheel van de na afloop van het onderzoek vergaarde gegevens moet verstaan.”*

In een ander arrest is gesteld dat - opdat er sprake kan zijn van voldoende bezwaren - 'het noodzakelijk is dat er objectiveerbare aanwijzingen van schuld bestaan, die een bepaalde graad van ernst vertonen en die zo een verwijzing naar het vonnisgerecht verantwoorden'.[[3]](#footnote-3)

De bezwaren moet dus “onderzocht” zijn en “dermate ernstig” zijn dat een veroordeling “waarschijnlijk lijkt”.

En het “geheel” van de vergaarde gegevens moet in acht worden genomen.

Als er dus elementen pro en contra zijn, maar het is waarschijnlijk dat de elementen pro niet prevaleren op de elementen contra, zijn er geen voldoende bezwaren. Want in dat geval is er minstens twijfel, wat ook aanleiding moet geven tot een vrijspraak en waarbij dus een veroordeling niet waarschijnlijk is.

6.

Dit alles toont aan dat een werkelijk onderzoek van de feiten zelf noodzakelijk is, waarbij dient te worden nagegaan of er enige waarschijnlijkheid is dat een debat ten gronde zou kunnen leiden tot een veroordeling, waardoor dat debat wel degelijk verantwoord is.

Daarbij is uiteraard cruciaal na te gaan of de constitutieve elementen van enig misdrijf (het door het Openbaar Ministerie geviseerde of een ander) zich verenigen in de feiten zoals die blijken uit het strafdossier.

In casu zijn er geen verenigde constitutieve elementen van enig misdrijf voorhanden (bij gebreke aan moreel element, zoals hieronder zal worden ontwikkeld), waardoor er geen veroordeling van concluant mogelijk is, en dus onvoldoende bewaren in hoofde van concluant, zoals hieronder in concreto zal worden aangetoond: het is passend concluant buiten vervolging te stellen.

**OM DEZE REDENEN ,**

**En alle andere te doen gelden in de loop van het geding,**

**BEHAGE HET DE RECHTBANK,**

De buitenvervolgingstelling bij gebreke aan voldoende bezwaren.

Met de meeste eerbied,

Antwerpen, 14 februari 2024,

Voor concluant,

Zijn advocaat,

Len AUGUSTYNS
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