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CONCLUSIE

**VOOR:** **De heer/Mevrouw** …, geboren op … te …, wonende te ….

Concluant,

Hebbende als advocaat … , met kantoor te ….

**TEGEN:** **Het Openbaar Ministerie** bij de rechtbank van …

Kamer

**Notitienummer**

Zitting dd. …/../….

Onder voorbehoud van alle recht en zonder enige nadelige erkentenis;

1. **De Aanspraken:**

1.
Concluant wordt conform de dagvaarding vervolgd voor feiten van;

2.
Concluant verzoekt Uw Rechtbank de eenvoudige schuldigverklaring uit te spreken gelet op de overschrijding van de redelijke termijn, minstens hieraan de gepaste gevolgen te willen verbinden bij beoordeling van de strafmaat.

1. **De Feiten**

….

1. **In Rechte**
2. **Eerste middel: Schending redelijke termijn**

3.
De artikelen 6.1 E.V.R.M., 14.3.c I.V.B.P.R. en art 21 ter V.T.Sv. schrijven voor dat een strafproces dient beëindigd te worden binnen een redelijke termijn;

1. Artikel 6.1. van het EVRM (B.S. 19 augustus 1955) :

*“Bij het vaststellen van zijn burgerlijke rechten en verplichtingen of bij het bepalen van de gegrondheid van een tegen hem ingestelde strafvervolging heeft eenieder recht op een eerlijke en openbare behandeling van zijn zaak, binnen een redelijke termijn, door een onafhankelijke en onpartijdige rechterlijke instantie welke bij de wet is ingesteld*."

 - Artikel 14.3.c. I.V.B.P.R. (B.S. 6 juli 1983) :

"*Bij het bepalen van de gegrondheid van een tegen hem ingestelde strafvervolging heeft eenieder, in volle gelijkheid, recht op de volgende minimum garanties :*

*- zonder onredelijke vertraging te worden berecht*"

 - Artikel 21ter Vt. Sv. (B.S. 2 december 2000)

"*Indien de duur van de strafvervolging de redelijke termijn overschrijdt, kan de rechter de veroordeling bij eenvoudige schuldigverklaring uitspreken of een straf uitspreken die lager kan zijn dan de wettelijke minimumstraf.*

*Wanneer de veroordeling bij eenvoudige schuldigverklaring wordt uitgesproken, wordt de verdachte veroordeeld in de kosten en, zo daartoe aanleiding bestaat, tot teruggave. De bijzondere verbeurdverklaring wordt uitgesproken."*

*Voormelde bepalingen voorzien dat de duur van de strafvervolging de redelijke termijn niet mag overschrijden.”*

Met het begrip “redelijke termijn” wordt verwezen naar de periode die redelijkerwijze, rekening houdende met de complexiteit van de zaak, het gedrag van de gerechtelijke overheden en het gedrag van de beklaagde zelf, vereist is om tot een eindvonnis over de grond van de zaak te komen.[[1]](#footnote-1)

De redelijke termijn valt niet noodzakelijk samen met een termijn van de verjaring, en dus kan een vervolging, die nog niet strafrechtelijk is verjaard, en onredelijk lang aansleept, daardoor de redelijke termijn zoals bepaald door artikel 6.1. E.V.R.M. schenden.[[2]](#footnote-2)

Dat er, naast het criterium van de verjaring van de strafvordering, aldus met het criterium "recht op behandeling van de zaak binnen een redelijke termijn" een tweede criterium is gekomen voor de uitoefening van de strafvordering.

De ratio legis van de vereiste dat de behandeling van een strafzaak niet onredelijk lang mag aanslepen bestaat erin te vermijden dat de vervolgde persoon te lang in de onzekerheid zou blijven omtrent de uitspraak en zijn daaraan verbonden lot.[[3]](#footnote-3)

Dat het accent ter beoordeling van de redelijke termijn ligt op de menselijke waardigheid en het gevaar dat deze wordt aangetast door het te lang voortduren van de vervolging.[[4]](#footnote-4)

Het beginpunt van de redelijke termijn is de "vervolging" in autonome zin die door de rechtspraak van Straatsburg aan dit begrip wordt gegeven, d.w.z. niet de verdenking of de formele inbeschuldigingstelling maar het ogenblik waarop de verdachte weet dat hij zich moet verdedigen.

Het eindpunt is de definitieve beslissing over de grond van de zaak of de stopzetting van de vervolging.[[5]](#footnote-5)

De zogenaamde inbeschuldigingstelling kan blijken uit een onofficieel op de hoogte brengen van de persoon, van het feit dat een klacht tegen hem werd ingediend, alsook uit allerlei onderzoeksverrichtingen tegen hem in het kader van een onderzoek, zoals bv. de ondervraging door de politiediensten of een huiszoeking.[[6]](#footnote-6)

Dit criterium komt tot uiting zowel in de rechtspraak van het Europees Hof van de Rechten van de Mens als in de Belgische rechtspraak.[[7]](#footnote-7)

De "redelijkheid" van de termijn wordt dan ook soeverein door de feitenrechter beoordeeld.[[8]](#footnote-8)

De redelijke termijn heeft geen vaste, welbepaalde duur. Deze duur zal verschillen naargelang de aard van de zaak waarover het gaat.

Wat de beoordeling in concreto betreft van de overschrijding van de redelijke termijn mag niet in abstracto worden uitgemaakt maar wel in het licht van de concrete omstandigheden van elke zaak.

De volgende criteria kunnen in overweging worden genomen bij de beoordeling of de redelijke termijn al dan niet is overschreden.

1. De ingewikkeldheid van de zaak:

Indien een zaak ingewikkeld is, is het geoorloofd dat de procedure langer duurt. (Criteria : bv. rogatoire commissies buitenland, complexe onderzoeksmaatregelen, omvangrijkheid van het dossier etc....). Als het daarentegen een relatief eenvoudig dossier betreft kan worden verwacht dat de zaak vlug wordt behandeld.

1. De houding van de verdachte tijdens het geding:

Bij het beoordelen van de vraag of de redelijke termijn al dan niet is overschreden mag de rechter rekening houden met het feit dat de procedure langer heeft geduurd door het gedrag van de beklaagde. De beklaagde mag weliswaar niet verplicht worden om mee te werken met de gerechtelijke overheid die hem vervolgt en hij heeft ook steeds het recht om alle rechtsmiddelen aan te wenden. De rechter mag echter aanvaarden dat de redelijke termijn niet is overschreden, indien de beklaagde zelf verantwoordelijk is voor de vertraging in die procedure bijvoorbeeld doordat hij stukken heeft vernietigd of hij niet tijdig heeft geconcludeerd of de zaak meermaals heeft laten uitstellen of allerlei dillatoire middelen heeft aangewend.[[9]](#footnote-9)

1. De wijze waarop de zaak door de gerechtelijke autoriteit werd behandeld:

Wellicht het belangrijkste criterium is het gedrag van de gerechtelijke overheid.

Er wordt in de rechtspraak aangenomen dat de redelijke termijn is overschreden indien er tijdens de strafvervolging lange periodes zijn voorgekomen waarin er niets is gebeurd. Zo kan de redelijke termijn zijn overschreden bv. indien het onderzoek gedurende lange tijd heeft stil gelegen, indien er geen langer periode is verlopen tussen het einde van het vooronderzoek en het aanhangig maken van het vonnisgerecht.[[10]](#footnote-10)

De redelijke termijn kan zelfs overschreden zijn indien de zaak relatief ingewikkeld is of wanneer de beklaagde bepaalde daden gesteld heeft waardoor de procedure is vertraagd.

In dergelijke gevallen zullen de verschillende criteria tegen elkaar moeten worden afgewogen.[[11]](#footnote-11)

1. Overige criteria.

In de rechtspraak komen nog elementen naar voor waarmee rekening wordt gehouden bij de beoordeling van de redelijke termijn. Zo wordt gelet op de aard en de gevolgen van het misdrijf voor de beklaagde.

4.
De gebrekkige uitrusting van de gerechtelijke diensten en de overbelasting van de rechtbanken kunnen geen geldige verontschuldiging zijn voor het niet eerbiedigen van de redelijke termijn. Recentelijk werd dit in de rechtspraak duidelijk bevestigd*.[[12]](#footnote-12)*

Volgens het Hof heeft elke staat, die het EVRM heeft bekrachtigd, de plicht op zich genomen om het gerechtelijk systeem zo te organiseren dat alle zaken worden behandeld in overeenstemming met de vereiste van art. 6.1. EVRM o.m. inzake de redelijke termijn. Indien de overbelasting echter slechts tijdelijk is en er worden efficiënte middelen genomen om eraan te verhelpen kan deze wel als verontschuldiging worden aangevoerd.

5.
In deze kan de relatieve **complexiteit** van onderhavige zaak het lange tijdsverloop van het onderzoek niet verantwoorden of vergoelijken, gelet op het feit dat onderhavige zaak in feite geenszins complex kan genoemd worden;

Concluant stelt vast dat de startdatum waarop hij verontrust kon worden over de vervolging die op heden plaatsvindt lastens hem, toch bijzonder ver terug in de tijd te situeren is.

De rechtspraak ter zake is duidelijk: indien een zaak ingewikkeld is, is het geoorloofd dat de procedure langer duurt. (Criteria : bv. rogatoire commissies buitenland, complexe onderzoeksmaatregelen, omvangrijkheid van het dossier etc….), als het daarentegen een relatief eenvoudig dossier betreft kan worden verwacht dat de zaak vlug wordt behandeld*.[[13]](#footnote-13)*

Het onderhavige dossier kan niet anders dan als een relatief “eenvoudig” dossier beoordeeld worden.

Omtrent de **houding van de beklaagde** (concluant) kan volstaan worden met vermelding van het feit dat concluant zich steeds ter beschikking heeft gehouden, op zijn voormeld adres, en zich op geen enkel ogenblik on-medewerkend heeft opgesteld, ….

Het is belangrijk in verband met dit criterium op te merken dat de beklaagde weliswaar niet verplicht mag worden om mee te werken met de gerechtelijke overheid die hem vervolgt, en dat hij ook steeds het recht heeft om alle rechtsmiddelen aan te wenden die voor hen openstaat,[[14]](#footnote-14) wat concluant zelfs niet gedaan heeft in deze. Een normale uitoefening van het recht van verdediging kan dus niet in rekening gebracht ten nadele van de beklaagde bij de beoordeling van de redelijke termijn.[[15]](#footnote-15)

Dat de rechter echter wel mag aanvaarden dat de redelijke termijn niet is overschreden, indien de beklaagde zelf verantwoordelijk is voor de vertraging in die procedure bijvoorbeeld doordat hij stukken heeft vernietigd of hij niet tijdig heeft geconcludeerd of de zaak meermaals heeft laten uitstellen of allerlei dillatoire middelen heeft aangewend,[[16]](#footnote-16) *quod certe non in casu*;

5.

I*n casu* hebben we te maken met een uitgebreide zaak, die evenwel van een relatief geringe complexiteit is die geenszins kan verantwoorden dat het tijdsverloop tussen de aanvang het onderzoek en de dagvaarding voor de correctionele rechtbank erg lang is;

In onderhavige zaak is het duidelijk dat de onaanvaardbare lange termijn enkel te wijten is aan de **houding van de gerechtelijke instanties** in deze.

In de rechtspraak wordt aangenomen dat de redelijke termijn is overschreden indien er tijdens de strafvervolging **lange periodes zijn voorgekomen waarin er niets is gebeurd**. Zo kan de redelijke termijn zijn overschreden bv. indien het onderzoek gedurende lange tijd heeft stil gelegen, indien er geen langer periode is verlopen tussen het einde van het vooronderzoek en het aanhangig maken van het vonnisgerecht.[[17]](#footnote-17)

6.
De redelijke termijn kan zelfs overschreden zijn indien de zaak relatief ingewikkeld is of wanneer de beklaagde bepaalde daden gesteld heeft waardoor de procedure is vertraagd.

In dergelijke gevallen zullen de verschillende criteria tegen elkaar moeten worden afgewogen*.[[18]](#footnote-18)*

De houding van de gerechtelijke overheid is zonder meer het belangrijkste criterium om na te gaan of er sprake is van een schending van het recht op behandeling van een zaak binnen een redelijke termijn.

Dit zijn, zoals gezegd, lange periodes waarin er heel weinig of helemaal niets gebeurt. Het is evident dat voor een periode van stilstand moeilijk verantwoording kan gegeven worden.

Daarenboven mag de zaak nog zo complex zijn, een langdurig stilzitten van de gerechtelijke autoriteiten zal niet te rechtvaardigen vallen*.[[19]](#footnote-19)*

Periodes van inactiviteit kunnen zich in diverse fases van het strafproces voordoen (zoals *in casu* het geval is, cfr. infra).

Zij kunnen telkens aanleiding geven tot een overschrijding van de redelijke termijn, tenminste voor zover de verdachte zich bewust is van de strafvervolging.

Wanneer bv. na het vooronderzoek lange **tijd gewacht diende te worden op de eindvordering** van het openbaar ministerie, is er sprake van een overschrijding van de redelijke termijn*.[[20]](#footnote-20)*

Ook wanneer er **lange tijd is verlopen tussen het einde van het vooronderzoek en het adiëren van de vonnisrechter**, kan er sprake zijn van de schending van een redelijke termijn*.[[21]](#footnote-21)*

België werd bij arrest van 15 juli 2002, veroordeeld door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens voor het overschrijden van de redelijke termijn en de schending van artikel 6.1 van het E.V.R.M. (in het befaamde arrest Dumoulin):

*‘Sans doute l’instruction présentait-elle une certaine complexité due à la nature des faits à élucider, comme en témoigne notamment le fait que le dossier se compose, d’après le Gouvernement, de 45 cartons. Toutefois, celle-ci ne saurait à elle seule expliquer la longueur de la procédure.*

*S’agissant du comportement des requérants, la Cour n’aperçoit aucun élément propre à démontrer qu’à un quelconque stade de la procédure, le second requérant ait mis obstacle au bon déroulement de l’instruction.*

*Dans ces conditions, la Cour ne saurait estimer raisonnable un laps de temps de plus de six ans pour la seule phase de l’instruction, par ailleurs encore non achevée.*

*Il y a donc violation de l’article 6 § 1 de la Convention’.*

Vrij vertaald :

*“Het onderzoek vertoonde zonder twijfel een zekere complexiteit door de aard van de op te helderen feiten, hetgeen meer bepaald af te leiden valt uit het feit dat de zaak, volgens de regering, samengesteld is uit 45 kartons. Nochtans kan dit enkele gegeven op zich de duur van de procedure niet verklaren.*

*Wat betreft het gedrag van verzoekers bemerkt het Hof geen enkel eigen element dat aantoont in welk stadium van de procedure dan ook, tweede verweerder het goede verloop van de procedure zou bemoeilijkt hebben;*

*In deze omstandigheden kan het Hof een tijdsverloop van meer dan 6 jaar voor de enkele fase van het onderzoek, dat trouwens nog niet is beëindigd, niet als redelijk beschouwen.*

*Er is dus een schending van artikel 6 § 1 van het Verdrag”.*

De zaak waarvan sprake was dus beduidend uitgebreider (45 kartonnen dozen!) dan de zaak *in casu*, en het Hof oordeelde dat 6 jaar een overdreven lang tijdsverloop uitmaakte voor de enkele fase van het vooronderzoek;

7.

Het onderzoek viel regelmatig voor langere periodes stil, voornamelijk tijdens het vooronderzoek voor regelmatige korte periodes, maar exemplarisch vermeldt concluant de volgende:

1. …
2. …
3. …

8.
Gelet op de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens dient de procedure in zijn geheel beoordeeld te worden, inclusief de beroepsprocedure om de redelijke termijn te beoordelen.[[22]](#footnote-22)

9.
Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens laat evenmin weinig twijfel bestaan over de overschrijding van de redelijke termijn.

Concluant is evident verplicht zich te verdedigen op de tenlasteleggingen die hem worden verweten, niettemin dient te worden vastgesteld dat concluant een berechting van zijn zaak binnen een redelijke termijn ontbeert, zodat minstens compensatie geldt op de strafmaat, zo concluant veroordeeld zou worden tot een straf.

Art 21 VT. Sv. leest dat de rechter een veroordeling bij eenvoudige schuldigverklaring of een straf kan uitspreken die lager is dan de wettelijke minimumstraf, indien de duur van de strafvervolging de redelijke termijn overschrijdt.

Dit wetsartikel dient ter bescherming van het recht dat werd vastgelegd in artikel 6.1 EVRM; het recht van de persoon tegen wie een vervolging wordt ingesteld om zijn zaak binnen een redelijke termijn behandeld te zien door een onafhankelijke en onpartijdige rechter.

10.
In de gegeven omstandigheden durft concluant zelfs verder te gaan en Uw Zetel te wijzen op de bepaling van artikel 21ter VT Sv. die, naast een compensatie op de strafmaat, ook voorziet in de mogelijkheid tot het eenvoudig schuldig verklaren van een berechte persoon, van wie het recht op een berechting binnen een redelijke termijn ontnomen is.

De rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens is in die mate richtinggevend.

Het EHRM heeft in een arrest tegen België geoordeeld dat een onderzoek dat meer dan 6 jaar in beslag neemt niet kan gerechtvaardigd worden door de complexiteit ervan.[[23]](#footnote-23)

Het onderzoek waarvan *in casu* sprake, is bovendien niet dermate complex dat dit de lange onderzoeksduur ervan zou rechtvaardigen.

Bovendien oordeelt het EHRM dat het criterium van de complexiteit in dat geval niet meer geldt.[[24]](#footnote-24)

Concluant valt wat betreft de lange onderzoekstijd evenmin iets te verwijten.

Een schending van het recht op een berechting binnen een redelijke termijn zou *in casu* in hoofde van concluant dan ook moeten worden aangenomen.

Om die reden verzoekt concluant Uw Zetel om vast te stellen dat zijn recht op berechting binnen een redelijke termijn in hoofde van concluant hem ontnomen is, zodat een eenvoudige schuldigverklaring zou worden uitgesproken, minstens dat met het overschrijden van de redelijke termijn in hoofde van concluant rekening wordt gehouden bij de beoordeling van de hoegrootheid van de eventuele strafmaat.

**OM DEZE REDENEN ,**

**En alle andere te doen gelden in de loop van het geding,**

**BEHAGE HET DE RECHTBANK,**

Een eenvoudige schuldigverklaring uit te spreken wegens overschrijding van de redelijke termijn.

Minstens de overschrijding van de redelijke termijn in rekening te willen brengen bij beoordeling van de strafmaat.

Met de meeste eerbied,

Antwerpen, 14 februari 2024,

Voor concluant,

Zijn advocaat,

Len AUGUSTYNS
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