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CONCLUSIE

**VOOR:** namens , , statutair gevestigd te

Concluant,

Hebbende als advocaat Mtr. Augustyns Len, met kantoor te 2018 Antwerpen, aan de Brusselstraat 51.

**TEGEN:** namens , ,te

Hebbende als advocaat , advocate , met kantoor te

Kamer

**Notitienummer**

Zitting dd. …/../….

Onder voorbehoud van alle recht en zonder enige nadelige erkentenis;

1. **De Aanspraken:**

1.
Concluant wordt conform de dagvaarding vervolgd voor de tenlasteleggingen;

2.
Concluant verzoekt Uw Rechtbank de verbeurdverklaring lastens concluant integraal af te wijzen bij gebreke aan onderbouwing en bewijs.

Ondergeschikt verzoekt concluant Uw Rechtbank de gevraagde verbeurdverklaring aanzienlijk te herleiden, gelet haar facultatief karakter tot wat realistisch is.

1. **De Feiten**
2. **In Rechte**
3. **Eerste middel: de verbeurdverklaring**

1.

Het Openbaar Ministerie vordert de verbeurdverklaring van het bedrag van … euro als beweerd vermogensvoordeel uit de misdrijven voorzien onder de tenlasteleggingen “voorbereidende handelingen strekkende tot de invoer van verdovende middelen” overeenkomstig artikel 42, 3° en 43 bis Sw.

De tekst van het art. 42 S.W. luidt als volgt :

*“Bijzondere verbeurdverklaring wordt toegepast :*

*1° op de zaken die het voorwerp van het misdrijf uitmaken, en op die welke gediend hebben of bestemd waren tot het plegen van het misdrijf, wanneer zij eigendom van de veroordeelde zijn;*

*2° op de zaken die uit het misdrijf voortkomen;*

*3° op de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, op de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en op de inkomsten uit de belegde voordelen.”*

Het Openbaar Ministerie grondt zich op het art. 42, 3° S.W. voor haar vordering tot verbeurdverklaring van de vermogensvoordelen uit de misdrijven zoals weerhouden onder noemer “invoer van verdovende middelen” van de tenlastelegging, in geval van veroordeling van concluant wegens witwas. Het Openbaar Ministerie vordert hier de confiscatie van vermogensvoordelen of voordeelsontneming.

Concreet gezien grondt het Openbaar Ministerie zich aldus voor haar vordering tot verbeurdverklaring dus niet op de tenlastelegging witwas opzichtens concluant, en aldus niet op het art. 42, 1° S.W. Het Openbaar Ministerie vordert hier derhalve géén gewone confiscatie.

2.
Er bestaat geen wettelijke definitie van de verbeurdverklaring, de regels die teruggevonden worden in het art. 42 e.v. S.W. bepalen enkel welke goederen kunnen worden geconfisqueerd, voor welke misdrijven en in welke mate indien het goederen betreft die toebehoren aan derden.

Het Hof van Cassatie heeft enige tijd geleden een korte en bondige poging ondernomen om een algemene omschrijving van het begrip verbeurdverklaring te formuleren :

*“La confiscation est une peine consistant dans le retrait, par voie d’autorité, de la chose confisquée du patrimoine du condamné.”* ([[1]](#footnote-1))

Het concept verbeurdverklaring is evenwel ruimer dan een straf die erin bestaat de verbeurdverklaarde zaak gezagshalve te onttrekken aan het vermogen van de veroordeelde.

Naar luid van de heer Francis is de verbeurdverklaring te definiëren als ([[2]](#footnote-2)) :

*“een sanctie die door de rechter wordt opgelegd aan een persoon naar aanleiding van een misdrijf, die tot doel heeft om de eigendom over bepaalde zaken te ontnemen aan het vermogen van, in de regel, die persoon, of om hem te verplichten vanuit zijn vermogen een geldsom te betalen die de rechter bepaald als de tegenwaarde van deze zaken, en die deze zaken of geldsommen doet toekomen aan de Staat, aan de door de wet aangeduide instanties of aan door de rechter aangeduide personen.”*

Deze twee definities omvatten zo ongeveer de twee uitersten van het spectrum.

3.
Gelet op het feit dat zij verbonden is aan een misdrijf, dient de verbeurdverklaring als straf aan de beginselen van het materieel strafrecht te voldoen.([[3]](#footnote-3))

De verbeurdverklaring is uit zijn aard een bijkomende straf, ze kan niet als een afzonderlijke straf worden opgelegd maar enkel in combinatie met een hoofdstraf. Met andere woorden, zonder een veroordeling tot een hoofdstraf kan er in een vonnis of arrest nooit sprake zijn van verbeurdverklaring.

Zoals supra onder de middelen zoals uiteengezet onmiskenbaar aangetoond is geworden, wordt enige strafbare gedraging in hoofde concluant niet bewezen waardoor de vrijspraak voor de hem tenlaste gelegde feiten zich opdringt.

Bij gebreke aan een hoofdstraf, is het derhalve dan ook absoluut onmogelijk om concluant de bijkomende straf van een verbeurdverklaring op te leggen.

4.
Maar er is meer;

Bovendien zijn bij concluant geen exuberante geldsommen aangetroffen, die hij niet kan verklaren en duiden.

Concluant beschikt voor het overige ook niet over aanzienlijke vermogens of onroerende goederen in het buitenland.

Uit het strafdossier blijkt ook nergens dat concluant een riante levensstijl zou hebben met luxewagens of andere luxegoederen …. De inbeslaggenomen handtassen en dergelijke van de echtgenote van concluant liggen in de lijn met wat een vrouw met behoorlijk inkomen op tientallen jaren verzameld.

5.
De mogelijke verbeurdverklaring zou dus geënt kunnen worden op art. 42, 3° Sw., als illegaal vermogensvoordeel van de tenlastelegging “voorbereidende handelingen strekkende tot de invoer van verdovende middelen” an sich, los van de tenlastelegging witwas.

In dat geval betreft het een ‘bijzondere verbeurdverklaring’.

Dat de tekst van artikel 42, 3° Sw. als volgt luidt:

 **Art.42**

Bijzondere verbeurdverklaring wordt toegepast:

 (…)

**3°** op de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, op de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en op de inkomsten uit de belegde voordelen;

Dat de tekst van art.43bis Sw. als volgt luidt:

[**Art.**](http://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/loi_a1.pl?language=nl&la=N&table_name=wet&cn=1867060801&&caller=list&N&fromtab=wet&tri=dd+AS+RANK&rech=1&numero=1&sql=(text+contains+(''))#Art.43)[**43bis**](http://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/loi_a1.pl?language=nl&la=N&table_name=wet&cn=1867060801&&caller=list&N&fromtab=wet&tri=dd+AS+RANK&rech=1&numero=1&sql=(text+contains+(''))#Art.43ter)**.**

Bijzondere verbeurdverklaring toepasselijk op de zaken bedoeld in artikel 42, 3°, kan door de rechter in elk geval worden uitgesproken, maar slechts voor zover zij door de procureur des Konings schriftelijk wordt gevorderd

Indien de zaken niet kunnen worden gevonden in het vermogen van de veroordeelde, raamt de rechter de geldwaarde ervan en heeft de verbeurdverklaring betrekking op een daarmee overeenstemmend bedrag.
 (…)

Dat aldus uit voormelde wetteksten blijkt dat indien het parket een vordering tot verbeurdverklaring van vermogensvoordelen wenst in te stellen, zij deze vordering schriftelijk dient te stellen én dat zij dan de bewijslast draagt dat de goederen een criminele oorsprong hebben;

Dat het Hof van cassatie dienaangaande reeds geoordeeld heeft dat de verbeurdverklaring van de in art. 42, 3° Sw. vermelde vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, op de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld, en op de inkomsten uit de belegde voordelen, een straf is die wordt uitgesproken tegen de beklaagde die wordt veroordeeld voor het misdrijf dal de vermogensvoordelen heeft voortgebracht.[[4]](#footnote-4)

Dat openbaar ministerie m.h.o.o. een mogelijke verbeurdverklaring geenszins kan aantonen dat de cash stortingen en/of aangetoonde uitgaven gelieerd zouden zijn aan enige opbrengsten van het stellen van voorbereidende handelingen m.h.o.o. het invoeren van verdovende middelen, en dat het voor wat betreft deze bedragen aldus zou gaan om wederrechtelijke vermogensvoordelen die de concluant frauduleus genoten zou hebben.

Dat is nochtans een vereiste voor de toepassing van art. 42, 3° Sw.

Dat met andere woorden ten aanzien van concluant enkel verbeurd verklaard kan worden wat voor hem persoonlijk frauduleus tot een voordeelaangroei heeft geleid.[[5]](#footnote-5)

Dat in elk geval concluant niet kan worden aangesproken voor eventuele door anderen genoten vermogensvoordelen.[[6]](#footnote-6)

Dat er van enig bewijs dat de cash gestorte bedragen een wederrechtelijk voordeel in hoofde van concluant  zouden zijn in deze geen sprake is, waardoor er geen enkele verbeurdverklaring lastens concluant kan worden uitgesproken op basis van artikel 42, 3°, en ook geen verbeurdverklaring ex aequo et bono conform artikel 43bis.[[7]](#footnote-7)

6.
Het komt dan ook passend voor:

1. De vordering tot verbeurdverklaring lastens concluant integraal af te wijzen bij gebrek aan onderbouwing en bewijs

ofwel

1. De door het Openbaar Ministerie gevraagde verbeurdverklaring aanzienlijk te herleiden (gelet haar facultatief karakter) tot wat realistisch is;

Uw Rechtbank heeft immers ook de mogelijkheid om de verbeurdverklaring niet uit te spreken, dan wel om ze te herleiden*.[[8]](#footnote-8)*

Immers oordeelde het Grondwettelijk Hof op 09 februari 2017 nog (rolnummer 6210):

*“Het Grondwettelijk Hof heeft geoordeeld dat art.43, eerste lid Sw. het gelijkheidsbeginsel van art.10 en art11 GW schendt, wanneer het in samenhang gelezen wordt met het recht op eigendom, beschermd door artikel 1 Eerste Aanvullend Protocol bij het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens. Het Hof overweegt dat het verplichte karakter van de verbeurdverklaring “dermate afbreuk kan doen aan de financiële toestand van de persoon aan wie ze is opgelegd dat ze een onevenredige maatregel vormt ten aanzien van het ermee nagestreefde wettige doel, waardoor zij een schending met zich brengt van het eigendomsrecht.”[[9]](#footnote-9)*

Artikel 43bis, laatste lid Sw. geeft daarbij uitdrukkelijk de rechter een matigingsbevoegdheid om te voorkomen dat een onredelijke zware bestraffing opgelegd zou worden.

Aldus mag concluant Uw rechtbank – uiterst ondergeschikt - verzoeken om minstens de gevorderde verbeurdverklaring van de vermogensvoordelen ernstig te willen beperken tot wat realistisch is en bewezen voorkomt.

**OM DEZE REDENEN ,**

**En alle andere te doen gelden in de loop van het geding,**

**BEHAGE HET DE RECHTBANK,**

De verbeurdverklaring lastens concluant integraal af te wijzen bij gebreke aan onderbouwing en bewijs.

De gevraagde verbeurdverklaring aanzienlijk te herleiden, gelet haar facultatief karakter tot wat realistisch is.

Met de meeste eerbied,

Antwerpen, 16 februari 2024,

Voor concluant,

Zijn advocaat,

Len AUGUSTYNS
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