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CONCLUSIE

**VOOR:** **DE HEER/MEVROUW …**, geboren op … en wonende te …

Concluant,

Hebbende als advocaat. Augustyns Len, met kantoor te 2018 Antwerpen, aan de Brusselstraat 51.

**TEGEN:** namens , ,te

Hebbende als advocaat , advocate , met kantoor te

**Notitienummer**

Zitting dd. …/../….

Onder voorbehoud van alle recht en zonder enige nadelige erkentenis;

1. **De Aanspraken:**

**…**

1. **De Feiten**
2. **In Rechte**
3. **Eerste en enige middel: “*Nemo tenetur se ipsum accusare*”**

De verwachting of verplichting dat concluant zou overgaan tot het opstellen van een lijst met betrekking tot vennootschappen waarvoor concluant vermeende verboden handelingen gesteld zou hebben, strookt niet met de algemene rechtsbeginselen waartoe het verbod op zelf incriminatie behoort.

Het recht om niet mee te moeten werken aan de eigen vervolging wordt onder andere beschermd bij artikel 14,3, g IVBPR (internationaal verdrag inzake burgerlijke en politieke rechten). Dit artikel heeft uitsluitend betrekking op een strafprocedure, maar zet reeds de krijtlijnen uiteen. Gelet op de door Uw college op gang getrokken strafprocedure kent dit eveneens zijn belang in onderhavig dossier.

Het rechtsbeginsel om niet mee te moeten werken aan de eigen veroordeling vindt eveneens grondslag in artikel 6 van het EVRM (Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens). Dit artikel is niet uitsluitend van toepassing op strafprocedures, maar waarborgt in het algemeen een eerlijke procedure.

Artikel 6 EVRM waarborgt onder andere het vermoeden van onschuld. Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens heeft reeds in zijn rechtspraak erkend dat het recht zichzelf niet te moeten beschuldigen, impliciet beschermd wordt door artikel 6 EVRM;

*“Although not specifically mentioned in Article 6 of the Convention, the right to remain silent and the privilege against self-incrimination are generally recognised international standards which lie at the heart of the notion of a fair procedure under Article 6 § 1. The right not to incriminate oneself in particular presupposes that the authorities seek to prove their case without resorting to evidence obtained through methods of coercion or oppression in defiance of the will of the “person charged”. By providing the accused with protection against improper compulsion by the authorities these immunities contribute to avoiding miscarriages of justice and securing the aims of Article 6 (see Funke, cited above; John Murray v. the United Kingdom, judgment of 8 February 1996, Reports 1996-I, p. 49, § 45; Saunders v. the United Kingdom, judgment of 17 December 1996, Reports 1996-VI, pp. 2064-65, §§ 68-69; and Serves v. France, judgment of 20 October 1997, Reports 1997‑VI, pp. 2173-74, § 46).”[[1]](#footnote-1)*

Vrij vertaald:

*“Desondanks het niet letterlijk wordt vermeld in artikel 6 van het Verdrag, worden het recht om te zwijgen en het recht zichzelf niet te beschuldigen aanzien als algemeen internationaal principes die aan de basis liggen van het principe van een eerlijk proces, zoals beschermd wordt onder artikel 6§1. Het recht om zichzelf niet te beschuldigen veronderstelt dat de overheden hun zaak bewijzen zonder terug te moeten vallen op bewijzen bekomen door methodes van dwang of druk of tegen de wil van de aangeklaagde persoon. Door de beschuldigde te beschermen tegen onrechtmatige druk door de overheden wordt een bescherming ingebouwd tegen onjuiste en ongepaste uitspraken en worden de doelen van artikel 6 beschermd.”*

Het komt aldus aan de overheid toe om bewijzen te verzamelen tegen (potentiële) verdachten.

Het verbod om gedwongen te worden zichzelf te incrimineren, is onlosmakelijk verbonden met het zwijgrecht. Beiden hebben tot doel om het recht op een eerlijk proces te vrijwaren. Deze rechten zouden niet alleen beschermen tegen druk van de overheid, maar daarnaast ook zorgen dat de overheid zich vooral beroept op materieel bewijs dat niet afhankelijk is van de vrije wil van de verdachte.[[2]](#footnote-2)

Dat niemand gedwongen kan worden om mee te werken aan zijn eigen vervolging, wordt eveneens door het Hof van Cassatie erkend als algemeen rechtsprincipe:

*“De belastingontduikers lieten zich in hun recht van verdediging verschalken, want tot dat recht behoorde ook hun zwijgrecht. Zoals de appelrechters vaststellen is het onderzoek hierdoor ‘in de wortel’ en ‘op zijn geheel aangetast’. De schending van het recht van verdediging volstaat om te beslissen dat de strafvervolging niet toelaatbaar is. Het bestreden arrest is met die redengeving naar recht verantwoord. De bewijsvoering was niet regelmatig; het in strijd met de algemene beginselen van het strafproces verkregen bewijsmateriaal mocht niet voor het bewijs worden gebruikt; aan een essentiële regel van het strafprocesrecht was niet de hand gehouden.”[[3]](#footnote-3)*

Waar het zwijgrecht en verbod om gedwongen te worden zichzelf te incrimineren niet gelden in civielrechtelijke procedures, gelden deze rechten wel ten volle in tuchtrechtelijke procedures.

Hiertoe werd onder andere besloten in een arrest van het Grondwettelijk Hof in 2001. Daarbij werd opgeworpen door de Ministerraad dat tuchtonderhorigen eerlijkheid en loyauteit verschuldigd waren aan hun tuchtoverheid en dat daardoor het zwijgrecht geen doorgang kon vinden.

Het Grondwettelijk Hof oordeelde dat men niet moet meewerken aan het onderzoek van een overheid en dat zowel in tuchtzaken als in strafzaken het recht van verdediging als algemeen rechtsbeginsel in acht moet worden genomen en dat moet worden uitgegaan van het beginsel dat de bewijslast op de overheid rust. De werkzaamheid van de tuchtprocedure houdt geen verplichting in voor de rechtsonderhorige om loyaal deel te nemen en op alle vragen te antwoorden aan een tuchtprocedure waarvan hij zelf het voorwerp is. Daarbij oordeelde het Grondwettelijk Hof dat het stilzitten van de betrokkene in de eigen zaak evenmin kan leiden tot een tuchtsanctie of een verzwaring ervan.[[4]](#footnote-4)

Deze zienswijze werd bevestigd door het Hof van Cassatie in een arrest van 2011:

“‘Le principe général du droit relatif au respect des droits de la défense et les articles 6 de la Convention européenne des droits de l'homme et 14 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques, sont, en règle, applicables en matière disciplinaire, même lorsque le professionnel est soumis un devoir de loyauté, de sincérité et de déférence envers les autorités disciplinaires »[[5]](#footnote-5)

Vrij vertaald:

*“Het algemene rechtsbeginsel met betrekking tot de eerbiediging van de rechten van de verdediging en de artikelen 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en 14 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten zijn in de regel van toepassing in tuchtzaken, zelfs wanneer de beroepsbeoefenaar is onderworpen aan een plicht van loyaliteit, oprechtheid en respect jegens de disciplinaire autoriteiten.”*

Het verbod om gedwongen te worden zichzelf te incrimineren geldt ten volle in onderhavige tuchtrechtelijke procedure, waardoor geen negatieve implicaties verbonden mogen worden aan het niet overhandigen van de verzochte lijst.

Er kan dus geenszins van concluant verwacht worden dat hij overgaat tot het opstellen van de bewuste lijst. Evenmin mag het niet opmaken van deze lijst leiden tot een nieuwe tuchtsanctie, dan wel een verzwaring ervan.

**OM DEZE REDENEN ,**

**En alle andere te doen gelden in de loop van het geding,**

**BEHAGE HET DE RECHTBANK,**

Met de meeste eerbied,

Antwerpen, 12 februari 2024,

Voor concluant,

Zijn advocaat,

Len AUGUSTYNS
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