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CONCLUSIE

**VOOR:** **De heer/Mevrouw** …, geboren op … te …, wonende te ….

Concluant,

Hebbende als advocaat … , met kantoor te ….

**TEGEN:** **Het Openbaar Ministerie** bij de rechtbank van …

Kamer

**Notitienummer**

Zitting dd. …/../….

Onder voorbehoud van alle recht en zonder enige nadelige erkentenis;

1. **De Aanspraken:**

1.  
Concluant wordt conform de dagvaarding vervolgd voor feiten van;

2.  
Concluant verzoekt Uw Rechtbank de vrijspraak bij gebreke aan bewijs.

1. **De Feiten**

….

1. **In Rechte**
2. **Eerste middel: onvoldoende bewijs**

3.  
Concluant verzoekt Uw Rechtbank de vrijspraak bij gebreke aan voldoende bewijs. Er is geenszins boven gerede twijfel bewezen dat concluant op enigerlei wijze betrokken is bij de feiten. Geen enkel element ligt voor waaruit zou blijken dat concluant op enigerlei wijze welk misdrijf dan ook zou hebben gefaciliteerd of goedgekeurd, laat staan dat concluant eraan zou hebben deelgenomen in de zin van art. 66 Sw.

Dat nochtans, ingevolge art. 6.2 E.V.R.M. evenals art. 14.2 I.V.B.P.R., het Openbaar Ministerie gehouden is tot het leveren van bewijs in deze, vermits de grondslag van de bewijslastregeling in ons strafrecht gebaseerd is op de regel dat elke persoon onschuldig is zolang zijn schuld niet bewezen is, en op de inverdenkinggestelde dus geen bewijslast rust m.b.t. zijn onschuld[[1]](#footnote-1);

Art. 6 § 2 EVRM voert ten voordele van concluant de onschuldpresumptie in, die impliceert dat lastens concluant niet in zijn nadeel kan worden uitgelegd wat niet onderzocht werd à décharge.

Art. 6 § 1 EVRM staat daarbij borg voor een loyale procesvoering.

De artikelen 6.2 EVRM (en 14.2 BUPO) stellen met name dat eenieder die wegens een strafbaar feit wordt vervolgd, voor onschuldig wordt gehouden zolang het bewijs van zijn schuld niet onomstotelijk is geleverd.

Deze regel vormt de grondslag van de bewijslastregeling.[[2]](#footnote-2)

Het vermoeden van onschuld is één van de meest essentiële waarborgen voor de beklaagde in een strafproces en veruitwendigt zich in meerdere rechtsbeginsels, waaronder het "in dubio pro reo-beginsel".[[3]](#footnote-3)

In geval van twijfel kan een beklaagde niet schuldig worden bevonden. Twijfel moet immers in het voordeel van de beklaagde worden geïnterpreteerd. Wanneer de rechter, die het strafdossier beoordeelt op grond van zijn innerlijke overtuiging, niet kan uitsluiten dat er twijfels zijn omtrent één of meer constitutieve bestanddelen van het misdrijf, dan dient de beklaagde vrijuit te gaan.

Het is de taak van het Openbaar Ministerie en de burgerlijke partij om aan te tonen dat de beklaagde zonder enige twijfel de ten laste gelegde feiten heeft gepleegd. Concluant hoeft zijn onschuld niet te bewijzen en bij twijfel moet hij worden vrijgesproken.[[4]](#footnote-4)

4.  
Daarbij kan een rechtbank zich (mede) baseren op wettelijke vermoedens zonder in strijd te zijn met artikel 6.2 EVRM en het daaronder gewaarborgde vermoeden van onschuld. Daarvoor moet echter een redelijk verband van evenredigheid worden aangetoond tussen het wettelijk vermoeden en het wettig nagestreefde doel.

Daarnaast moet de beklaagde steeds de mogelijkheid hebben om het wettelijk vermoeden te weerleggen, wil er geen sprake zijn van een schending van het vermoeden van onschuld.[[5]](#footnote-5)

5.

Dat het dan ook passend is te zeggen voor recht dat er onvoldoende bewijzen voorhanden zijn in hoofde van concluant en de constitutieve bestanddelen niet verenigd worden in hoofde van concluant, hem dientengevolge vrij te spreken en hem buiten zake te stellen zonder kosten.

**OM DEZE REDENEN ,**

**En alle andere te doen gelden in de loop van het geding,**

**BEHAGE HET DE RECHTBANK,**

De vrijspraak bij gebreke aan bewijs

Met de meeste eerbied,

Antwerpen, 14 februari 2024,

Voor concluant,

Zijn advocaat,

Len AUGUSTYNS
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