



Uitgifte

P. 1

Repertoriumnummer	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
Datum van uitspraak 6 november 2025	Op € BUR	Op € BUR	Op € BUR
Rolnummer			

☐ Niet aan te bieden aan de Ontvanger

Politierechtbank Vilvoorde Vonnis

Aangeboden op

Op de zitting voor uitspraak van donderdag zes november tweeduizend vijftientig in de gerechtszaal van de Politierechtbank Vilvoorde, zetelend in burgerlijke zaken, wordt door Rechter in de politierechtbank bijgestaan door Griffier het volgende vonnis uitgesproken:

INZAKE :

, met rijksregisternummer , van Belgische
nationaliteit, geboren te op gehuwd, wonende te

verschijnt in persoon

APPELLANT**TEGEN :**

Gemeente vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen, ingeschreven in de Kruispuntbank der Ondernemingen onder het ondernemingsnummer , met maatschappelijke zetel te , vertegenwoordigd door advocaat te

GEÏNTIMEERDE

Gelet op het verzoek tot hoger beroep dd. 15 juli 2024 neergelegd ter griffie op 19 juli 2024.

Met inachtneming van de beschikkingen van de wet 15 juni 1935 en de aanvullende wetten op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Gezien de stukken van het dossier.

De rechtbank heeft kennis genomen van de middelen en besluiten van de partijen op de zitting van 09.10.2025.

1. AANSPRAKEN VAN DE PARTIJEN

. vraagt in hoofddeorde zijn beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren en de opoeleade gemeentelijke administratieve sanctie onwettelijk te verklaren en de GEMEENTE veroordelen tot betaling van de kosten en tot een rechtsplegingsvergoeding begroot op 112,50 € (minimumbedrag). In een neergelegde zittingsnota werd de vrijspraak gevraagd.

. vraagt in ondergeschikte orde de gemeentelijke administratieve sancties die geheven werden na de intrekking van de concessie en voor de inwerkingtreding van de nieuwe concessie onwettelijk te verklaren.

. vraagt in bijkomende ondergeschikte orde rekening houden met de vaststelling van de verkeersovertredingen door een niet bevoegde persoon.

In meest ondergeschikte orde vraagt , een tegenstelbaar onderzoek naar de trajectafstand en in welke mate korte deeltrajecten niet moeten verenigd worden in één langer traject.

De GEMEENTE vroeg in eerste instantie het hoger beroep van ontvankelijk maar ongegrond te verklaren.

De GEMEENTE vraagt na het tussenvonnis van 22.05.2025 het geding stop te zetten, dit zou betekenen dat zij de gemeentelijke administratie sanctie intrekt (want een boete die nooit werd betaald kan niet worden teruggestort).

wil niet dat de procedure wordt stopgezet, hij wenst een vonnis dat uitspraak doet over al zijn argumenten.

2. BEVOEGDHEID

De Politierechtbank is bevoegd om kennis te nemen van een beroep tegen een gemeentelijke administratieve sanctie.

3. ONTVANKELIJKHEID

De ontvankelijkheid van het hoger beroep werd niet betwist.

4. FEITEN EN VOORGAANDEN

4.1

Op 26 april 2024 om 14u16 werd vastgesteld dat een voertuig met kentekenplaat reed aan een gecorrigeerde snelheid van 31 km/u (37 km/u is de gemeten snelheid) op het traject te .

In een brief van 6 mei 2024 werd , (houder van de nummerplaat) uitgenodigd tot het betalen van een gemeentelijke administratieve sanctie van 53,00 €.

Op 28 mei 2024 heeft via mail zijn bezwaren doorgestuurd tegen de beslissing.

Het bezwaar omvatte in hoofdlijnen de volgende drie argumenten:

- Vooreerst zou de GAS-ambtenaar niet onafhankelijk zijn, gezien de ambtenaar enerzijds opereert vanuit de intercommunale Haviland en anderzijds de GAS-boetes uitbetaalt aan de gemeente ;
- Daarnaast zou de gasboete opgelegd zijn via een ongeldige concessieovereenkomst, aangezien de oorspronkelijke concessieovereenkomst niet was goedgekeurd door de gemeenteraad. Dit zou tot gevolg hebben dat de nieuwe en aldus rechtgezette concessieovereenkomst niet van toepassing zou zijn op de voordien opgelegde gasboetes.
- Ten slotte zouden de trajectcontrole en de toestellen op een incorrecte en onwettige manier zijn uitgevoerd. Dit zou de redenen zijn dat werd vastgesteld dat boven de toegelaten snelheid zou hebben gereden.

In een brief 13 juni 2024 stelde de sanctionerend ambtenaar _____ kennis van het feit dat de aangevoerde verweermiddelen als ongegrond werden beschouwd.

Op 15 juli 2024 werd een verzoekschrift tot hoger beroep ingediend bij deze politierechtbank.

Op 16 juli 2024 heeft _____, op vraag van de griffie, het verzoekschrift tot hoger beroep aangevuld. Dit verzoek werd op de griffie neergelegd op 19 juli 2024.

Op 31 juli 2024 heeft de gemeente _____ een gerechtelijke aanmaning verstuurd naar _____ omdat hij niet binnen de termijn van dertig dagen, die op 13 juni 2024 begon, zijn administratieve geldboete had betaald, terwijl er ondertussen al hoger beroep werd aangerekend.

4.2

Met de stukken die _____ aan de rechtbank heeft overgemaakt nadat de zaak in beraad werd genomen op de zitting van 09.10.2025, kan en mag de rechtbank geen rekening houden.

_____ heeft in de besluiten die waren neergelegd voor de zitting van 09.10.2025, en die werden overgemaakt aan de raadsman van de gemeente _____, nooit een schadevergoeding gevraagd.

De rechtbank kan dus geen schadevergoeding toekennen aan _____.

Zelfs indien de rechtbank zou oordelen dat een mondeling verzoek tot het bekomen van een schadevergoeding geuit op de openbare zitting van 09.10.2025 rechtsgeldig zou zijn om een vergoeding te kunnen bekomen, dan nog is er geen schade bewezen langs de zijde van _____ en zou er geen vergoeding worden toegekend.

5. BESPREKING

5.1 Vaststelling door een daartoe bevoegd persoon?

*

De gemeente _____ verwees in eerste instantie naar de concessieovereenkomst, terwijl deze overeenkomst bezwaarlijk als de maatstaf kan worden beschouwd om na te gaan of de overtreding door een daartoe bevoegd persoon werd vastgesteld.

De raadsman van de gemeente _____ lijkt uit het oog te verliezen dat opwerpt dat de verkeersovertreding niet door een daartoe bevoegd persoon (een politieagent of een bevoegd personeelslid) werd vastgesteld.

Wat hiervoor relevant is, is het stuk 1 van de gemeente _____ het proces-verbaal van 26.04.2024.

Volgens dit proces-verbaal werd de snelheidsovertreding vastgesteld door een verbalisant met stamnummer _____ en heeft deze verbalisant de opleiding gevolgd, waarvan de inhoud tijdens de modelgoedkeuringsprocedure is goedgekeurd, ten einde het meettoestel juist te kunnen laten werken.

Volgens _____ bestaat deze bevoegde persoon niet, en worden de overtreding rechtstreeks vastgesteld door de concessiehouder zonder de tussenkomst van een verbalisant.

Volgens de gemeente is de procedure de volgende:

"De software van MacQ/TaaS geeft kandidaat-overtreders aan vanaf deze een snelheid boven de 6 km/uur te snel hebben gereden. Het is niet zo dat de software van MacQ automatisch de overtreders valideert. De software van MacQ kan deze wel automatisch verwerpen (bijvoorbeeld bij een dubbele registratie zoals op het verlengde traject -). De lijst van de kandidaatovertreders wordt enkel door de politie beheerd. Het is aan de politie om de kandidaatovertreder te valideren (de gegevens zijn correct), te bewerken en te valideren (gegevens van kentekenplaat of landcode manueel aanpassen bij cameraleesfout) of te verwerpen (bijvoorbeeld bij een prioritair voertuig)."

Het gebruik van een stamnummer in plaats van de naam van een verbalisant zonder dat daar enige reden voor bestaat, ondergraaft het draagvlak van het proces-verbaal zodat de rechtbank zich ernstige vragen stelt bij deze praktijk aangezien het zo wel erg moeilijk wordt gemaakt om na te kunnen gaan of de overtreding door een daartoe bevoegd persoon werd vastgesteld.

De gemeente, hoewel hiertoe uitgenodigd en verzocht door de verzoekende partij, laat na te bewijzen dat de overtreding werd vastgesteld door een fysiek persoon zoals vereist door artikel 62 van de Wegverkeerswet, en niet enkel door een computersysteem dat dan een stamnummer van een verbalisant in het corpus van een proces-verbaal plakt, wat een onwettige praktijk zou zijn.

De bewijslast hiervan ligt bij de gemeente, niet bij .

De debatten werden daarom in een tussenvonnis van 22.05.2025 heropend om de gemeente toe te laten dit bewijs bij te brengen.

*

De rechtbank stelt vast dat de gemeente deze gevraagde informatie niet bijbrengt.

Volgens de gemeente wil zij de procedure stopzetten om proceseconomische redenen.

Een nummer koppelen aan een naam van een bestaande persoon (die de opleiding heeft gevolgd) lijkt nochtans een kleine moeite.

Aangezien niet bewezen is dat de overtreding wel degelijk werd vastgesteld door een fysiek persoon die de daartoe vereiste opleiding heeft gevolgd, is de opgelegde gemeentelijke administratie sanctie nietig.

5.2 Volledige financiering door de gemeente?

Daarnaast diende de rechtbank na te gaan of aan de andere wettelijke voorwaarden is voldaan om een gemeentelijke administratieve sanctie te mogen opleggen voor een kleine snelheidsovertreding.

Een andere voorwaarde is dat de overtreding wordt vastgesteld met automatisch werkende toestellen die volledig worden gefinancierd door de lokale overheid.

In praktijk worden de trajectcontroles en de hierbij horende automatische toestellen aangeleverd en dus ook gefinancierd door een externe commerciële firma die dan in de concessieovereenkomst eisen stelt die niet verenigbaar zijn met een verbetering van de

verkeersveiligheid. Zo mogen er op de wegen waar er een trajectcontrole werd geïnstalleerd bijvoorbeeld geen onderhoudswerken worden uitgevoerd die langer dan 5 opeenvolgende kalenderdagen duren.

Het volledige systeem van de automatische toestellen blijft eigendom van deze commerciële firma.

Het lijkt erop dat de automatisch werkende toestellen niet volledig worden gefinancierd door de lokale overheid en dus niet voldoen aan deze wettelijke vereiste.

De debatten werd in het tussenvonnis van 22.05.2025 heropend om de partijen toe te laten om hierover een standpunt in te nemen.

De gemeente heeft geen standpunt ingenomen en bewijst derhalve niet dat zij voldoet aan deze voorwaarde van de volledige financiering, waardoor de opgelegde gemeentelijke administratie sanctie nietig dient te worden verklaard.

5.3 Geldigheid concessieovereenkomst?

Uit de neergelegde stukken blijkt dat op 18.03.2024 een nieuwe concessieovereenkomst werd ondertekend die onmiddellijk in werking trad, zodat er op 24.04.2024 (datum van de vastgestelde snelheidsovertreding) wel degelijk een geldige concessieovereenkomst bestond.

5.4 Geldigheid technische vaststellingen?

werpt op dat geen geloof kan worden gehecht aan de technische vaststellingen, de meting van de snelheid kan niet kloppen.

Het ijkingscertificaat van het toestel door het Belgisch Meetinstituut werd neergelegd door de gemeente dit argument kan niet gevolgd worden.

En een meting via Google Maps, zoals bijgebracht door , heeft niet de vereiste nauwkeurigheid om de plaatsing en het gebruik van een gecertificeerde trajectcontrole in vraag te kunnen stellen.

Er bestaat geen wettelijke verplichting om een traject van minimum 200 meter te hanteren bij een trajectcontrole, wat telt is de certificering van het voorgestelde traject – al kan men ook hier weer de vraag stellen wat een trajectcontrole van minder dan 200 meter nog te maken zou hebben met de verkeersveiligheid.

En of verschillende korte trajecten die mekaar opvolgen als één traject moeten worden beschouwd is een beslissing die desgevallend per dossier kan afgewogen worden in het kader van de proportionaliteitsbeoordeling.

6. DE KOSTEN

De gemeente dient als in het ongelijk gestelde partij de kosten van de procedure te dragen.

Aan kan geen rechtsplegingsvergoeding worden toegekend aangezien hij niet vertegenwoordigd werd door een advocaat.

OM DEZE REDENEN
DE POLITIERECHTBANK

Rechtsdoende op tegenspraak.

Vernietigt de gemeentelijke administratieve sanctie van 53,00 € die op 06.05.2024 werd opgelegd aan _____, gekend onder dossiernummer _____, door de gemeente _____

Veroordeelt de gemeente _____ tot betaling van de kosten van het geding.

Beveelt de verwijdering van de gegevens van _____ uit het GAS-register bedoeld in artikel 44, § 2 GAS-wet en het KB van 21 december 2013.

De Gemeente _____ is vrijgesteld van de betaling van een rolrecht.

Aldus gevonnist en uitgesproken ter zitting voor uitspraak van de Politierechtbank Vilvoorde, op **donderdag zes november tweeduizend vijftwintig**, alwaar aanwezig zijn:

en

Rechter in de politierechtbank
Griffier